

Nº.

de

1869

Nº. 1

Juicio de amparo promo-
vido por los Enos. Domingo Duret
y Marcelino Castilla, el prim.^o
Magistrado y el segundo Fiscal
de los H. H. Tribunales Superio-
res de Justicia de este Estado de
Campeche, por violación de
garantías individuales en sus
personas.

Jurado de Distrito del
Estado de Campeche

Nº. 20



C. Juez de Distrito

Domingo Quispe y Marcelino Cantillo, el primero Magistrado y el segundo Fiscal de los H. H. Jales Superiores de Justicia del Estado, ante V. con el deber respectivo comparecemos exponiendo: Que el día 9 del corriente, y por haber emitido el día anterior en el seno de aquel H. Cuerpo nuestro voto, negando a la reunión de Diputados que se instalaron en Congreso, la existencia legal de este Cuerpo, nos fue notificada por el Jefe político del partido de esta capital, una orden verbal de prisión del Gobernador; y como no negásemos a cumplirla, fundados en el artº 16 de la carta fundamental de la República, fuimos conducidos por la fuerza de policía armada al Hospital Municipal de esta ciudad, donde hemos permanecido y permaneceremos presos hasta hoy sin haber sido notificado, ni al Jefe de este establecimiento el auto motivado de prisión, que para estos casos previene el artº 19 de la misma Carta.

Como con estos hechos se han violado, y siguen violándose en nosotros, las garantías individuales que atorgan a aquellos artículos, y por lo tanto se hallan comprendidos en el artº 1º de la ley orgánica de juicios de amparo de 20 de mayo del presente año; y como por otra parte nos es sumamente perjudicial y gravoso, que se sigan conmutando

estos atentados con nro ultraje a nro
derecho individual,

A V. C. Izuz, ocurrimos demandando amparo
contra estos procedimientos que vio-
lan los artículos 16 y 19 citados de nra
consta federal, y suplicándole al digno
mandar suspender desde luego sus
efectos, de conformidad con lo que dispo-
ne el art 5º de la Ley de 20 de Enero cita-
da. En justicia que previnamos con las
protestas de Derecho. Campo Libertin
le 14 de 1869

D. Duret



M. Castilla



Campeche Setiembre 14 de 1869

Presentado este día para dar cuenta. Doy fe.

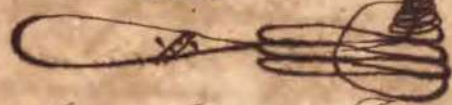
Campo

Campeche Setiembre 14 de 1869

Visto este ocaso presentado por los Señores Dr. Domini-
go Duret Magistrado de los H. H. Tribunales Superi-
ores de Justicia de este Estado, y Lic. Montalvo
Fiscal de esos mismos Tribunales, deman-
dando amparo por violación de garantías individua-
les, y solicitando al propio tiempo, se suspendan los
efectos de los procedimientos a que alude dicho ocaso,
de conformidad con el art. quinto de la Ley de veinte
de Enero del presente año; pidase desde luego al G.
Gobernador el informe que preciere el art. citado, pa-
ra en su vista resolver lo que corresponda.

Lic. Montalvo

Francisco Campo



En el mismo día paré al Hospital
de San Juan de Dios, y estando en él



2
Tiene saber el auto antecedido al
Cmo. Dr. Domingo Duran y Lic. Ma-
celino Carrillo, y dijeron quedo en-
terado. Doyfe

D. Duran

Lic. Carrillo

Campo.

En dicho dia por antigua igual diligencia
con el promotor Fiscal del Juzgado Lic. L.
Joa. Gomez y dijo estar impuesta. Doyfe

Lic. Gomez

Campo.

En el propio dia y siendo las dos y media de la
tarde, se paro oficio del Cmo. Gobernador
de este Estado con incencion del auto an-
terior y se cito para el dia siguiente
el informe prevenido en otro auto. Doyfe

Campo.

Campeche Setiembre 15 de 1869

No habiendose tenido concurrencia del C. Gober-
nador del Estado del oficio que se paro ayer a
las dos y media de la tarde pidiendole el informe prevenido en
el auto precedente; y siendo terminados todos los que
designa la Ley para proceder en estos negocios, tengase
como no presentado, y pareme una diligencia al
Promotor Fiscal, para que pida lo que crea conve-
niente. Entre senyones y media vale

Lic. Montalvo

Francisco Campo.

En el mismo dia tiene saber el auto

anterior alor Cnra. Domingo Durat y Mar-
celino Carrillas y quedaron enterados. Dgo.

Durat Carrilla

Comp. 

En otro día entregué en el dho. al C. Fiscal Lic.
Don Esteban Durrut

Comp. 

C^o Juan de Distrito:

Dice el Fiscal: Del espíritu del auto an-
terior se infiere q. el informe pedido al C.
Gobernador el 14 del actual, fue para resol-
ver sobre la suspensión del acto reclama-
do por los quejosos; puesto que apenas pas-
saron veinticuatro horas, contadas desde
que se pidió otro informe, se mandó
como traslado al infrascripto para pedir
sin duda, sobre el mismo punto de
suspensión. Ahora bien, como ya no
puede ser de ningún efecto, el resolver
sobre la suspensión dha, por haber que-
dado en libertad los querellantes en la
mañana de ayer por disposición de la
Viruta gral de presos, ~~para~~ (antes) notó-
(se) que los repetidos quejosos durante seis
días habian estado presos sin haberles no-
tificado acto alguno de prisión; como
ya no puede ser de ningún efecto, digo,
el resolver sobre la suspensión, me



3

abstengo de pedir sobre ello, y solo
pido que se resuelva sobre lo prin-
cipal, es decir, sobre el amparo; pre-
sino los trámites designados en el
Capt^o 3.^o de la ley de 20 de Enero de
este año.

Campuché 17 de 1869.

José Gómez

Con esta pta devolvio el Fiscal con pedi-
mento estas diligencias por no haber po-
dido hacerlo ayer por ser dia feriado
Campuché 17 de 1869.

Campo.

Campuché 17 de 1869

Visto el anterior pedimento y no
habiendo objeto sobre el cual recaiga
la suspension pedida por los quejo-
sos, se desecha la ~~suspension~~ la
resolucion sobre dicho punto, y pa-
ra proceder a la terminacion de este
proceso pidase informe con justifi-
cacion al Sr. Gobernador sobre lo que
expresan en su ocurren. dichos quejo-
sos, del cual se le librara copia y
cuyo informe debere librar en el ter-
mino de tres dias. = Enmendado = de-
secha = vale = Festado = Suspension

la = No vale.

Pedro Montalvo

Francisco Campos

firmo.

En el mismo día hice saber el auto anterior al
Sr. Licenciado Don Gomez Nical de St. Augusto
y dió quedar impuesto. Doy fé

Gomez

Campos

En dicho día impuse del propio auto a los Sres.
nos Domingos Duret, y Marcelino Castillo, y dió
quedar enterados. Doy fé

Duret

Castilla Campos

En el referido día libré en una hoja sellada
quinto la copia del escrito que está por ca
bera de estas diligencias, para remitir al
C. Gobernador de este Estado. Doy fé

Campos

En Campeche á diez y ocho del mismo
entregué al C. Sr. D. Jobbiano el propio con
injecion del auto anterior y copia a que se
refiere referido y rotulado al C. Gobernador
para que segun las instrucciones que tengo,
solo remita donde se halle o lo reserve
para cuando regrese. Doy fé

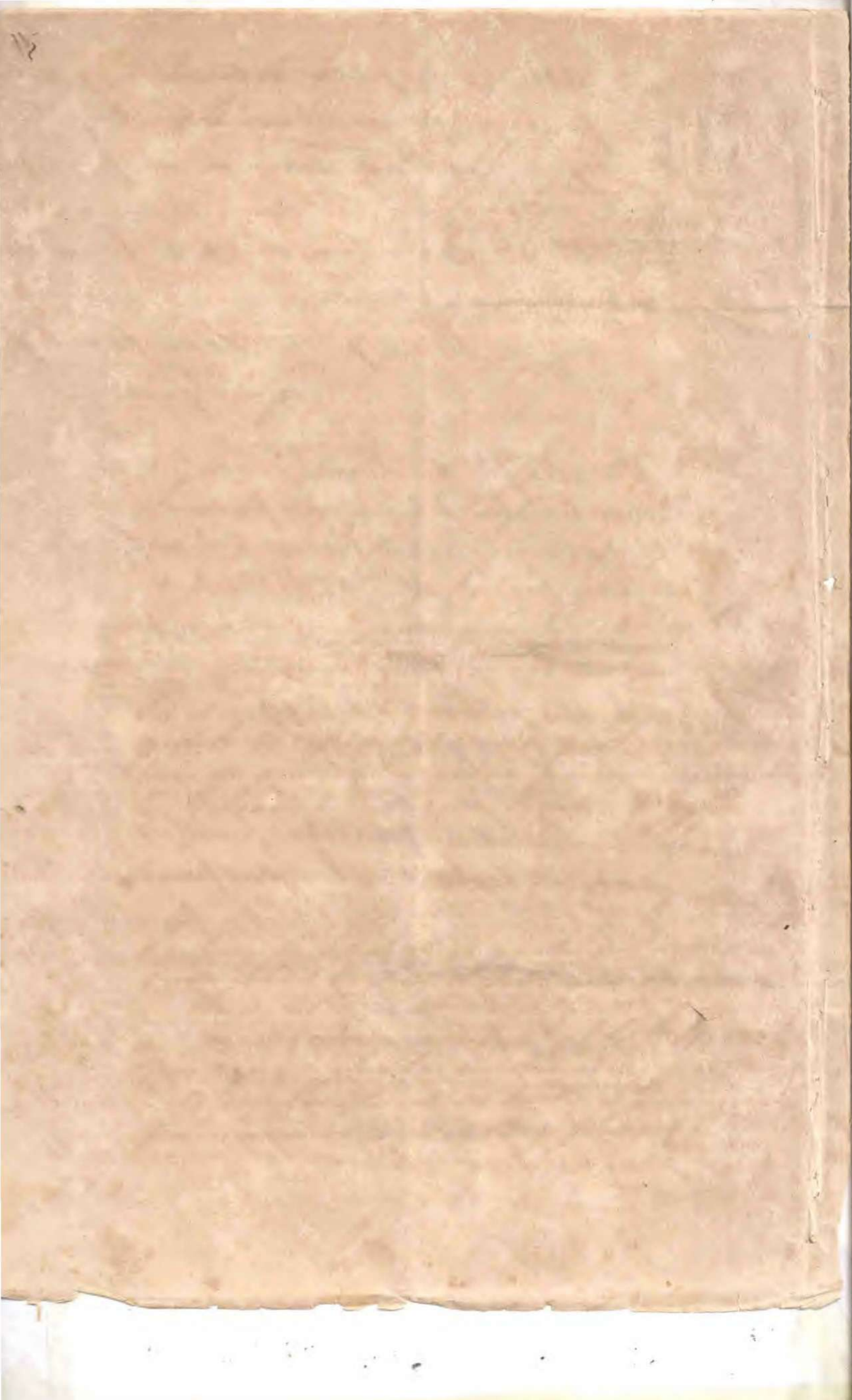
Campos



SECRETARIA DE GOBERNACION Y
HACIENDA.

[Faint, mostly illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

[Handwritten signature, possibly "Pedro Sagally".]





SECRETARIA DE GOBERNACION Y
NACIENCA.

Acce. del Archivo de esta Capitanía
General

Es copia que se hizo en el Archivo
de la Capitanía el 20 de 1807

Pedro Sagally



SECRETARIA DE GOBERNACION Y
HACIENDA.





SECRETARIA DE GOBERNACION Y
HACIENDA.

A mi vuelta a esta capital, de la que salí el día 15 por la tarde por convenir al mejor servicio público, me ha dado cuenta hoy la Secretaría de Gobernación y Hacienda con el oficio de V. de fecha 14 en que después de reconocer que no tiene objeto la suspensión de los efectos de los procedimientos de que se quejan los Es- magistrados C. E. Domingo Quirós y Arcelino Castilla, me pide informe con justificación sobre el arresto en que se hallaban dichos C. E. para proceder a la terminación de un juicio de amparo que han promovido y que V. ha caído conveniente abrir después de dejarlos en plena libertad de la manera mas irregular y menos conforme a derecho segun mi pobre inteligencia.

En el oficio y documentos que derive a V. con fecha 14 hallará el informe formalmente justificado que me pide, y me reservo en un todo a los dos expedientes que entonces tuve el honor de acompañarle y en los cuales constan los procedimientos del H. Congreso del Estado por cuya orden anterior se

expresados Duro y Castilla que queda-
ron separados de todo encargo y carácter
oficial.

Para la mejor ilustracion del Juzga-
do tengo el honor de adjuntarle en se-
tes copias certificadas los oficios en que
consta que el dia 8 dispuso el H. Con-
greso el arresto de los quejosos, por el
delito de rebelion, que el mismo dia
encargó al Sr. D. D. la ejecucion de es-
ta determinacion al C. Jefe politico,
y que este cumplido la llevó a efecto
comunicandola al J. D. del Mes-
fetal, como encargado del estableci-
miento en que se verificó el arresto de
los presos; de manera que el auto moti-
vado de prision se dio desde el primer
instante de obediencia y se comunicó a quien
correspondia, haciéndole saber al notario
de los presos que autoridad los man-
daba, por que motus y a disposicion
de quien se hallaban.

Aquí debia poner punto a este oficio, pe-
ro no puedo prescindir de manifestar a
V. con el respeto debido a la autoridad
que ejerce, que reconociendo en los C. C.
Duro y Castilla al J. D. de Magistrado
contra el veredicto del H. Congreso
del Estado, se convierte V. mismo en com-
plice del delito de rebelion, descendien-
do de su elevado rango de Jefe de Dis-
trito; reato que se fija de una mane-
ra evidente al ver que al cargo de el

derecho de calificar quienes son los ver-
daderos Diputados pretendiendo reca-
mar el carácter de tales en los infiden-
tes no rehabilitados D. José y D. Anto-
nio García y Poluaciones, D. Joaquín
Blanco y D. Pedro. Anicel Bermejo
en quienes ni el Gobierno ni el A. Con-
greso del Estado reconocen tan honro-
so grado.

Independencia y Libertad.
Campeche, Setiembre 20 de 1897.

P. García

[Signature]

Pedro Lavalle

[Faint text]

Jefe de Distrito del Estado.

[Signature]

Cam-



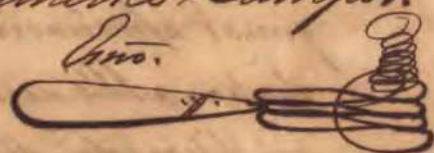
-fecha Setiembre 21 de 1869

It son antecedentes con las copias que
desimpaña, conteste como corresponde
al Cno. Gobernador de este Estado su ante-
rior comunicacion del dia de ayer, porien-
dole en este expediente copia certificada de la
minuta de la contestacion; y fecho entregues al
Cuid. Promotor Fiscal para que fida dentro de
tercero dia

Lic Montalvo

Francisco Campos.

Cno.



En el mismo dia hui saber el auto anterior al
Lic. Maximino Carrillo, y dijo quedar enterado
Doy fe

Carrillo

Campos.



En dicho dia impuse del propio auto al C^o
Domingo Duret, y dijo quedar enterado. Doy fe.

Duret

Campos.



En el referido dia acumulé estas diligencias
y documentos que preceden a mi anterior, y
como se manda en el Auto anterior. Doy fe.

Campos.



En dicho dia se pasó al Cuid. Gobernador la con-
testacion del oficio precedente fecha el dia de ayer.
Doy fe

Campos.



Ayer a las seis de la tarde he recibido una comunicacion en que ese H. Gobierno se sirve rendir el informe con justificacion, que este Juegado tuvo al enjuiciarlo en el juicio de amparo promovido por los Cc. D. Durot y Martin Bastilla. En esa misma comunicacion se H. Gobierno se ocupa del auto en que este Juegado se declaro incompetente en la causa que el H. Congreso del Estado les imputa, por rebelion y conspiracion, a los mismos Cc. Durot y Bastilla, con motivo de un acuerdo de los H. H. Tribunales superiores reunidos del Estado, en el que tuvieron voto, como Magistrados, los referidos, Cc. Bastilla y Durot. Por el decurso del Juegado no puedo dejar pasar desapercibidos algunas apreciaciones que de el se hacen en la comunicacion dicha. Me asienta que este Juegado se ha convertido en cómplice del delito de rebelion, desvirtuando de su elevado rango al reconocer el caracter de Magistrados en los Cc. Durot y Bastilla y el de Diputados en los Cc. Jose y Antonio Garcia y Poblacion, Joaquin Obregón y Pedro M. Bermeja. Este Juegado, no ha visto mas que el hecho que se sometia a su calificacion, haciendo completa abstraccion de personas, y ha resuelto el punto de derecho de si era competente para juzgar un hecho cometido por individuos, los unos ejerciendo su investidura de Magistrados de los H. H. Tribunales Superiores de Justicia del Estado, y los otros ejerciendo o pretendiendo ejercer su investidura de Diputados al H. Congreso del mismo. Respecto de si los primeros eran Magistrados en el acto de cometer el delito, por que han sido acusados es evidente que lo eran pues como tales han votado en el acuerdo de los Tribunales que motivo el procedimiento, y respecto de los segundos, este Juegado no ha desistido a calificar quienes son los verdaderos Diputados, por que esta calificacion no le corresponde hacerla, sino que simplemente ha visto el hecho de personas que creian ejercer las funciones de tales, y en el expediente no habia constancia alguna de que no fuesen tales Diputados. Tambien se dice que este Juegado ha dejado en plena libertad a los Cc.



30

Duret y Castilla, de la manera mas irregular
y menos conforme a derechos. Lo está muy lejos
de ser exacto. Bonita de la manera mas patuarina
(que) en el acta levantada al efecto y que se ha pu-
blicado ya, que no fue este juzgado, sino la visita ge-
neral de Barcelona quien acordó ponerlos en libertad por
que hacia seis dias que estaban detenidos, de orden del Il. Con-
greso del Estado, sin haberse dictado auto formal de prisión,
contra la prevención terminante del art. 1.º de la ley de nues-
tra carta federal. Este juzgado no creyó conveniente oponerse
a una disposición por que el expediente le habia sido pasado la
víspera de la visita general, cuando habia concluido el des-
pacho y no habia tenido tiempo de impetrarse de él, por con-
siguiente no debia oponerse sin conocimiento de causa; maxi-
me cuando debia confiar en que el Il. Congreso habia cumpli-
do el precepto Constitucional de motivar la prisión de los de-
tenidos. Apesar de todo, este Juzgado se proponia proceder in-
mediatamente a lo que hubiese lugar, pero habiéndose encon-
trado con un caso que no era de su competencia no pudo
dar providencia alguna. Independencia y Libertad. Campeche
die Setiembre veintinueve de mil ochocientos setenta y nueve. Ju-
gado = que = no vale

El escriba pídese que certifique de la minuta del oficio de que va fe-
cho mención y de haya en el archivo de este Juzgado a que me
remite y en cumplimiento de lo mandado en el auto anterior, li-
bro la presente que signo y firmo en Campeche a los veinte y
dos dias del mes de Setiembre de mil ochocientos setenta y nueve
años.

F. C.
Francisco Campos.



En Campeche otro dia merzans,
entregóme expediente al C. de
José Gomez Fiscal del Juzgado & Dis-
trito para pedir en el dentro de ter-
ceros dia, como previene el auto an-
terior. Doy fe.

Campeche
F. Campor.

C. Juez de Distrito:

Dice el Fiscal: Compuesto con detenimien-
to de estas diligencias he advertido que el pun-
to, sobre si se libro o no auto motivado de
la prision impuesta a los querrelantes, es
dudoso; por lo cual pido que se abra el
juicio a prueba, con el fin de obtener el
completo esclarecimiento de dho punto.

Campeche, Setbre 23 de 1869.

Campeche Setiembre 24 de 1869. José Gomez

Como pide el C. Fiscal, abre este juicio a prueba por el
termino de seis dias comunes y prorogables a la parte ha-
gan saber.

Lic Montalvo

Francisco Campor.

En el mismo dia fue saber el auto anterior al C. Fiscal
Lic. José Gomez, y quedó enterado. Doy fe.

Gomez

Campeche

En dicho dia impuso del mismo auto al bendito
Marcelino Carrillo, y dispuso quedar enterado. Doy

fe
Castillo

Campeche
En



el referido dia inteligencia del aho
citado auto al C. No. 8. Domingo Duret, y
dijo quedar impuesto. Doyfe.

Duret

Campa.

[Faint, mostly illegible handwritten text covering the lower half of the page, likely bleed-through from the reverse side.]



[Faint, mostly illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

[Faint handwritten text at the bottom of the page, possibly a signature or closing.]



Un sello que dice: = Jefatura política del
partido de Campeche = Por acuerdo del H.
Congreso de Estado constituido en Gran Jura-
do con motivo de la acusación que el Gob.^o
del Estado tiene presentada contra los H.H.
Tribunales superiores, que los C.C. Magistrados,
D. José Rivera y Domingo Durán y Fiscal
Marcelino Castilla por haber desconocido la
autoridad constituida del Congreso, disponen
que los C.C. Domingo Durán y Marcelino
Castilla sean conducidos al Hospital General
de esta Ciudad en donde permanecerán
detenidos a disposición del H. Congreso -

Y de orden del H. Gobernador lo comu-
nicó a V. para que dichas personas queden
como va ordenado, detenidos en ese Hospital
a disposición del H. Congreso.

Independencia y Libertad Campeche, Feb 9 de 1869
Francisco Casacero = rubrica = G. Admin. del
Hospital Genl de esta Ciudad

A. a pedimento del C. Fiscal del Jefe de
Distrito libro el presente certificado en Cam-
peche a los veinte días del mes de Feb del
año de mil ochocientos sesenta y nueve

J. S. Molina

AL ESTADOL

CAMPESINO

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

producir algunos males públicos, V. solo será responsable de ellos. Me complace sobre manera que V. dé cuenta, como me dice, de estos hechos al Gobierno Supremo de la Nación; cuyo deber por mi parte me apresuraré también á cumplir.—Ind. y Lib. Campeche, Setiembre 15 de 1859.—C. Brito.—C. Gobernador Constitucional del Estado de Campeche.—Donde se halle.

NUM. 4.

Comandancia militar de la plaza de Campeche.—En la visita general de presos practicada hoy conforme á la ley en el Hospital de S. Juan de Dios de esta Ciudad, se encontró que los CC. Domingo Duret y Marcelino Castilla, Magistrados del Tribunal Superior del Estado, se hallaban detenidos en ese establecimiento desde el día nueve del corriente, y que no se había legitimado la detencion con el auto motivado de prision, á pesar de haber transcurrido mas de los tres dias que la Constitucion federal demarca para cumplir ese requisito esencial.—La visita acordó que, en cumplimiento del art. 19 de la Constitucion, fuesen inmediatamente puestos en libertad los mencionados Ciudadanos. Yo, como autoridad que asistí á la visita, para cumplir con el precepto constitucional citado, acepté el acuerdo referido, y haciendo en el establecimiento una guardia que impedía la salida de los presos, mandé retirarla, como circunstancia previa, para que tuviera su cumplimiento puntual el acuerdo referido. Advertir es que esa guardia me la habia sido pedida dias ántes por el Gobernador, para custodiar á los presos, y que en la mañana de hoy se habia relevado al oficial que la mandaba, y se habia sustituido con otro, de conocimiento de la Plaza.—Yo he obrado en mi mas perfecto derecho al mandar retirar esa guardia que servia ya sino para autorizar y autorizar la violacion de nuestro pacto social; pues no creo que tenga obligación de contribuir en manera alguna á secundar esa violacion; pero de

Campeche. — Antonio Caraveo, Pedro Souza, José D. Martínez, Eduardo Salazar y Buenaventura Pacheco, empleados y dependientes de las oficinas judiciales y militares cuyos jefes se han mencionado, y el infrascrito Secretario, con el objeto de proceder á la visita general de cárceles que previene la ley, se dirigieron todos bajo la presidencia del primero á la Cárcel pública de esta Ciudad, y constituidos en la sala de justicia, el C. Presidente anunció que comenzaba la visita. Se leyó el acta de la última anterior la que fué aprobada, haciendo solamente observar el C. Arana que no es exacto el hecho consignado en dicha acta de que la causa de Hipólito Saucedo prisionero de guerra hubiese pasado al juzgado de Distrito que estaba á su cargo en la fecha del acta referida. En seguida se hizo comparecer á los individuos sentenciados ya y que están cumpliendo sus condenas: Laureano Chablé, Matías Gonzales, Valentín Rosado, José de la R. Hernandez, Alejo Aguilar, Lucas Galvan, Francisco Zetina, Tomas Hernandez, José Maria Suarez y José de la R. Romero, é interrogados sobre el trato y alimentos que reciben manifestaron no tener queja ninguna que esponer; pidiendo solamente los seis primeros, que trabajan en el presidio, ropa por carecer de ella. La visita acordó en vista de esto que se pasara una comunicacion al H. Ayuntamiento para que resuelva lo que crea conveniente exitándose ademas al C. Jefe político para que recomendase al H. Cuerpo expresado provea á esa necesidad. En seguida comparecieron los encausados siguientes, y se dió cuenta con el estado de sus causas: José Maria Gonzalez encausado por heridas de las que resultó la muerte del herido, citado para sentencia; — José T. Pedraza, por el delito de fuerza, en sumario; — Pedro Sonda por riña y heridas, en poder del Procurador de pobres; — Juan Puga por heridas, en el mismo estado que el anterior; — José Pisté por estupro inmaturo, en el mismo estado que el anterior; — Martin

de orden del Jefe Político, y á petición de su curador C. Joaquin Gutierrez Mac-Gregor, por haberse fugado de su casa; se dispuso respecto de ellos que no permaneciesen en clase de detenidos en el hospital sino que la Jefatura política los entregase á sus familias para que los castigasen como conviniese. En seguida los CC. Domingo Duret, Magistrado de 3a. Instancia, y Marcelino Castilla, Fiscal de los Tribunales de justicia, que se hallaban tambien detenidos en el mismo establecimiento manifestaron á la visita que hacia seis dias que estan presos sin que se les hubiese notificado auto de formal prision fundado y motivado, por lo cual pidieron que la visita los mandase poner en libertad, y el C. Castilla protestó contra su falta de asistencia á la visita en su calidad de fiscal de los Tribunales, puesto que la causa que la motiva era ilegal. Respecto de la prision se pidió informe al C. Administrador del establecimiento, y presentó un oficio de fecha nueva del corriente en que el C. Jefe político le comunica de orden del C. Gobernador, que los mencionados ciudadanos quedaban detenidos en el Hospital de orden y á disposicion del Congreso por haber ellos desconocido su autoridad; manifestó ademas dicho Administrador que no ha recibido posteriormente ninguna otra orden relativa á ellos. El C. Juez de Distrito dijo: que desde ayer catorce, á las cuatro de la tarde le habia consignado el Gobierno á los dichos ciudadanos, y otros mas, para que fuesen juzgados por rebelion. Interrogado dicho Juez por el presidente sobre si habia dictado alguna providencia en la causa, contestó que ninguna. Se suscitó una detenida discusion sobre el asunto entre los miembros de la visita, y puesto á votacion el punto relativo á la libertad ó permanencia de los CC. Duret y Castilla en la prision; se resolvió por mayoria de votos: que siendo la detencion de dichos CC. sin auto motivado de prision, dictado y notificado con las formalidades legales, un acto contrario al art. 19 de la Constitucion

burlada mi autoridad, puesto la guardia de los presos habia su puesta á pedimento del Gobierno y este tocaba manifestar cuando se hiciera innecesaria y debia retirarse, pudiendo seguir ejerciendo la autoridad de Gobernador en la Capital de este Estado en que la autoridad militar federal se muestra hostil, y apoyada en el mando de la fuerza armada que obtiene del Supremo Gobierno pretende contribuir al desprestigio á la burla de la primera autoridad política del Estado. desde luego de á cargo de Vd. la tranquilidad pública, haciéndole responsable de los males que sobrevengan al Estado, me dirijo en este momento á procurar un remedio conveniente á tan insostenible situacion, que pondré en primera oportunidad en conocimiento del Supremo Magistrado de la Nación. — Ind. y Lib. Campeche, Setiembre 15 de 1869 — P. Garcia. — F. Canvajal, Secretario. C. — General Pedro Celestino Brito Comandante militar de esta Plaza. — Presente.

NUM. 3.

Comandancia militar de la Plaza de Campeche. — Con gran sorpresa he visto el oficio de V. fecha de hoy y que acabo de recibir en este momento que son las cinco y media de la tarde. No comprendo absolutamente como el acuerdo de la visita general de hoy relativo á los CC. Domingo Duret y Marcelino Castilla, detenidos en el Hospital mas de tres dias sin auto motivado de prision, haya podido persuadirle de que no cuenta V. con el apoyo de la fuerza pública que es á mis órdenes, para reprimir á los que pretendiesen alterar el orden público. V. se ha retirado de la Capital con este motivo, diciéndome que la tranquilidad pública queda bajo mi responsabilidad. No dude V. que como siempre, pretenderé conservarla á todo trance, cualquiera que sea el que intenta trastornarla. Por lo demas, si su violenta y no justificada salida llega á

...cualquier modo que
iendo que ni la visita, m
seamos obrado bien, nuestra conducta
no puede calificarse de rebelion ni de
trastorno público. Sin embargo, con
gran sorpresa acabo de recibir un o-
ficio del C. Gobernador que en cópia
certificada le acompaño. Por él verá
V. que el espresado Gobernador, in-
terpretando los hechos á su manera
y dándoles una significacion muy dis-
tinta de la que en realidad tienen, me
dice en tono amenazante y hostil que
sale de esta Capital para procurar un
remedio conveniente á la situacion que
él solo ha complicado con su salida.
Como supongo fundadamente que ese
remedio pretende ir á buscarlo en el
apoyo de V., me apresuro á comuni-
carle estos hechos para evitar que,
sorprendiéndole con relaciones exage-
radas, cuya suposicion la motiva el
oficio recibido, lo determine á V. á
apoyarlo hasta el grado remoto y la-
mentable de mostrarse hostil á mi au-
toridad, haciéndole entender que exis-
te realmente una rebelion contra él.—
Yo espero de su reconocido juicio y
creditado patriotismo que, bien in-
formado así por este oficio, como por
la relacion verbal de las dos perso-
as que lo pondrán en sus manos,
procederá V. como su deber lo exige
y se evitará así cualquier conflicto que
podiera acarrear un procedimiento de
V., inspirado por las gestiones del
C. Gobernador, si no supiera lo que
en realidad ha pasado.—Ind. y Lib.
Campeche Setiembre 15 de 1869.—
C. Brito.—C. Coronel Comandante del
primer Batallon de Cazadores.—Cal-
kiní ó donde se halle.

Sea copias que certifico.—Campe-
che Setiembre 16 de 1869.—Febrá-
nio Caraveo.—V. B. Brito.

TIPOGRAFIA DEL FENIX.



14
Poder de Juez de Distrito.

El Fiscal dice: Para poder con
mejor derecho en el juicio de am-
paro promovido por los CC^{os} Marce-
lino Castilla y Domingo Duret,
cuyo estado es el de prucha, con-
viene al Ministerio que represen-
to, que se acumulen á las diligencias
frates, por vin de prucha, la
copia que á mi feccion libró el
Adm^o del Hospital Municipal de
esta ciudad, de la orden con que
recibí en prision á los CC^{os} otros,
y cuya copia acompaño; como igual-
mente la que se encuentra en el
pres, q^l. También acompaño, del ac-
ta de la visita grab de preso proce-
diendo el 15 del actual. Con tus vir-
tudes, así pido que se haga, pudiendo
dar vista á los quejados desde abo-
so de los documentos que exhibo.

Compromiso Atto 30 de Mayo
Fori Joanez

Campeche Setiembre 30 del 1869

Por presentado con los documentos que acompañan, acumulados con antecedentes, y estando concluido el término por que se recibió este juicio a prueba, hagase saber a las partes y al promotor Fiscal, y defenir los autos por señas comunes en la Secretaría de este Juzgado para los efectos prevenidos en el artículo trece de la Ley de Venire & Encom del presente auto

Lic Montalvo

Francisco Campos.
Lino.

En el mismo día practicó que la acumulación prevenida en el auto anterior. Soy fe

Campos.

En dicho día impuso al C. Lic. Marcelino Castillo el auto anterior escrito y documentos precedentes, y enterado dijo que no ha producido pruebas en este negocio ni si que gestionando en él, por que cree que no habiendo medios para continuar los procedimientos de este juicio, en virtud de lo que consta en el pedimento Fiscal de fijas dos y en la copia del oficio que se ve a la faja nueve, debe sobreseer en él con arreglo a la práctica que en casos semejantes se ha obrado en otros Juzgados & otros Estados confirmada por la misma Suprema Corte de Justicia, que en esta virtud pide que así se haga. Lino

Castillo

Campos.

En el propio día fue lo mismo con el C. Dr. Domingo Duran, y enterado dijo que se acuse en un todo a lo contenido por el C. Lic. Marcelino Castillo en la anterior respuesta a esta fecha. Lino escrito y firma. Soy fe

Duran

Campos.

En el referido día impuso del propio auto anterior al Fiscal C. Lic. Jose Gomez, y dijo quedar impreso, y firma. Soy fe

Gomez

Campos.

Campos



peche Octubre 7 del 869

15

Tutor con citación p.^a sentencia

Lic Montalvo

Francisco Campos

Atto.

En Campeche dicho día mes y año, ante
saber el auto anterior al Sr. Cuid. Domingo
Duroy y dijo quedar enterado. Doy fe

Duroy

Campos.

En otro día impuso del propio auto al
Sr. Lic. Maximiliano Carrillo y dijo quedar
enterado. Doy fe

Carrillo

Campos.

En camp. a ocho del mismo impuso el
auto anterior ante al C. Lic. José Gomez
Fiscal de este Juzgado, y quedó enterado.
Doy fe

Lic Gomez

Campos.

Nota: que habiendo entregado en este Juzgado
el Cuid. Promotor Fiscal Lic. José Gomez, con esta
fecha, su alegato que há formado para el presen-
te juicio, lo acumulo a' este expediente de orden
verbal del Cuid. Juez del conocimiento. Cam-
peche Octubre ocho de mil ochocientos se-
senta y nueve

Campos.

[Faint, illegible handwriting on aged paper, possibly a letter or document.]



C^o Juez de Distrito:

El Fiscal inpassito, alegando para fallar en el juicio de amparo promovido por los C. B. ^{os} Domingo Sured y Marcelino Castilleja por violación de garantías, dice: Es indisputable el derecho que tienen los quejados para que en el pto caso se les conceda el amparo solicitado, y por esto mismo pido que se decreta en su favor. Para fundar esta petición no es necesario, y al contrario, sería prolijo, entrar en consideraciones minuciosas y dilatorias que redundan a señalar claramente de qué punto se trata la justicia; puesto que los hechos mismos lo están gritando muy alto. Así se ve, según la copia extendida p. 5 que remitió la autoridad contra quien se puso la queja de amparo, que los C. B. ^{os} expresados fueron arrestados desde el día 9 del pto; y según el curso de queja se ve también que hasta el día 12 del mismo mes aun no se les había notificado, ni a los quejellantes ni al A. J. del Hospital Municipal de esta ciudad en donde habían sido detenidos, auto alguno que motivara la prisión. Y aun que el Gobernador quiere en su informe que la orden de arresto se tenga como el auto motivado que debió dictarse, hay en esto una equívocación en mi concepto. El auto motivado, de prisión debió dictarse por el Jefe de la policía a quien me dirijo como autoridad competente para conocer de delito de conspiración, por el cual habían sido detenidos los quejados con lugar a formación de causa por el Congreso de Estado. De manera, que los

Documentos que en copia se hallan de
la p^a 4^a á la 6^a y que remitió el Gobernador
como justificantes de su informe,
lejos de serle favorables le son perjudiciales
más por ellos, se advierte q. el Congreso
se le manda arrestar ó deterner á
los Magistrados del Tribunal Superior,
entre los que se hallaban Durel y Bar-
tilla, mientras se les ponía á disposi-
ción de la autoridad competente. Aho-
ra bien, siendo, como fue, un arresto
el impuesto á los bb^{os} mencionados
podía sin faltarle á las prescripciones
del art^o 19. de la Constitución federal
permanecer más de tres días la prisión con-
sola la orden otra? Evidentemente no.
Así lo comprendió la visita gral de
presos practicada el día quince del mis-
mo abre, cuando sin vacilar ordenó
la excusación de los repetidos bb^{os} Du-
rel y Bartilla, como consta del acta
publicada en el impreso que se halla
á p^a 13 y que este Ministerio tuvo á bien
admitir como una prueba en favor de
la verdadera justicia. Por consiguiente
ha sido una imputación injuriosa
la que hace el T. C.º que, el Goberna-
dor del Estado, al permitirle en su
informe decir que T. había puesto á
los presos en libertad, y no la visita,
y q. por este hecho se confundía con
los rebeldes q. encuentran á cada paso
el Gobernador en medio de la paz
y tranquilidad de q. desputa el Es-
tado.

Se ha visto que hasta el momento



de poder amparo los querellantes se
 hubian pasado ya cinco dias sin q.
 de les hubien puesto a disposicion del
 juez competente; y se ha dicho que esta
 trascurso de tiempo pasado en virtud
 solo de una orden de detencion era con-
 trario al artº 19 de la Constitucion
 que previene: "que ninguna detencion
 pueda exceder del termino de tres dias".
 Por tanto, ha habido violacion de una
 garantia individual que encuadra en
 caso de amparo segun la fraccion
 1.ª del articulo primero de la ley en
 2.ª de Enero este año; cuyo es necesar-
 io conceder en favor de los individuos
 afectados; y al cual pido como al
 principio se decreto, no para volver
 los curus al estado q. guardaban ^{antes de la violacion} es de-
 cir, para dejar libres a los quejosos
 q. lo estan por disposicion de la ins-
 ta. genl de presos, sino para denun-
 ciar la violacion de la Constitucion.

Campesche Octubre 6 de 1869

José Gomez

Campesche, Octubre trece de 1869

Visto este juicio de amparo promovido
 por los C. B. D. Sured y el. Castilla
 por violacion de garantias individua

les, y en él, el recurso de queja en que
los actores alegan haber violado el C.
Gobernador del Estado, en sus personas
los art.^{os} 16 y 19 de la Constitución gral.,
el informe del C. Gobernador, la orden
de prision comunicada al Adm^{or}. del
Hospital de esta Ciudad por el C. Je-
fe político del partido de esta Capi-
tal, la copia del acta levantada en
la visita gral. de presos el 15 del pa-
sado y demás Constancias. Vista asi-
 mismo la conclusion fiscal que pi-
de se decrete el amparo, la Citacion
para sentencia y Considerando: 1.^o que
el art.^o 16 de nuestra Carta federal
exige para justificar la prision
de cualquier habitante de la Repu-
blica, mandamiento escrito de autori-
dad competente que funde y motive
la causa legal del procedimiento;
2.^o que la orden de prision que corre
compulsada a fs. 12 de estos autos
dista mucho de llenar los requisitos
del art.^o 16 citado, pues en primer lu-
gar el mandamiento escrito, si asi
puede llamarse dicha orden, está en-
crito por el C. Jefe político que no
es competente en casos que no sean
de policia para ordenar la detencion
de individuos alguno sin consignarlo
al Juez competente inmediatamente
o dentro de veinte y cuatro horas a
lo mas y ademas se refiere en lo



No á una orden verbal del C.
Gobernador, la cual no puede
mandarse mandamiento escrito, y en
segundo que aun considerando es-
crita la referida orden por el mis-
mo C. Gobernador todavia no cum-
pliria con el tenor del art.º Consti-
tucional mencionado, pues este pres-
cribe un mandamiento que funde
y motive la causa legal del pro-
cedimiento de cuyos requisitos carece
ineuestionablemente la orden expresa-
da que en todo caso seria simplemente
un mandamiento escrito; 3.º que este
no es tampoco autoridad competente
para decretar auto de formal prou-
ision contra un individuo cualquiera,
pues tal atribucion es exclusiva de las
autoridades judiciales á excepcion de
ciertos casos en que por las leyes le es
cometida igual facultad á los Go-
bernadores, en cuyos casos no esta com-
prendido el presente; 4.º que el art.º
19 de la misma Carta Federal pre-
viene terminantemente que ningun-
a detencion pueda exceder de tres dias
sin q. se justifique con auto motivado
de prision y demas requisitos de
ley; 5.º que estos requisitos no son
los que los expresados en el art.º 16,
los q. como se ha oho., no se han
llenado en la orden verbal del Jto.

ni en la orden por escrito del Jefe
Político; 6.º que aunque en el informe
del Gobernador se hace mérito de una
orden motivada del H. Congreso, esta
es una simple orden de arresto la q.
no puede confundirse con el auto de
bien presos q. exige el art.º 19 de la
Constitución, ni tñ. antes se notifi-
ca por consiguiente á los interesados como
debio hacerse para que masen de los
recursos legales en caso de no confor-
marse con él, ni el Carcelero para
salvar la responsabilidad estableci-
da en el mismo art.º 19; 7.º que los
Cb. Duret y Castilla permanecie-
ron seis dias detenidos en el Hospital,
segun consta del acta de la visita
gral. de cárceles practicada en aquel
establecimiento sin q. hasta entonces
se les hubiese hecho saber por otra
disposicion posterior á la enco-
menda orden el motivo de su prision;
8.º que en consecuencia de las anteriores
consideraciones se deduce que en el pre-
sente caso ha habido violaciones de
los arts.º 16 y 19 de la Constitución de la
República y por lo mismo es de deore-
narse el amparo conforme á la frac-
cion 1.ª del art.º 101 de la referida Constitución
y á la frac. 1.ª art.º 1.º Cap.º 1.º de la
Ley de 20 de En.º último que aseguran
las garantías individuales las cuales
han sido violadas en los Cb. quejosos;
9.º que aunque por el hecho de haber



19
la visita gral. de cárceles puesta
en libertad a los detenidos en el Hos-
pital, Castilla y Duret de ha-
hecho ilusorio el presente juicio
instaurado ~~contra~~ anterioridad)
a la visita, respecto a la suspen-
sion del acto reclamado sin embar-
go hay necesidad de resolver en él
si se ha de cumplir con la prescrip-
cion del art.º 25 Cap.º 5.º de la ley de in-
dultes citada, que incluye en los casos
de responsabilidad el sobreseimiento
del juicio: Con cuanto mas consideras
convinos y teniendo presente las dispo-
siciones Constitucionales y legales
citadas este Juzgado resolviendo
en definitiva ha venido en declarar
y declarar: 1.º La Justicia de la Union
ampara y protege a los Ob. Domin-
go Duret y Marcelino Castilla
contra la orden de prision del Go-
bernador del Estado que ha violado
en sus personas los art.º 16 y 17 de
la Carta fundamental de la Nacion,
2.º en virtud de haber sido puestos
thos. Ob. en libertad) por el acuerdo
ejecutado de la visita gral. de cár-
celes practicada el 15 del pasado en
el Hospital de esta ciudad, tengan
de por reprimidas las cosas al mismo
estado qd guardaban antes de la orden
de prision expedida contra ellos; 3.º
en cumplimiento de lo qd dispone

El Sr. D. de la ley de amparo vigente
remítase copia autorizada de este fallo
a la redacción de "El Espíritu Público"
periódico semi-oficial del Superior Go-
bierno del Estado para su publicación,
notifíquese a quienes corresponda y
elvase original a la Suprema Corte
de Justicia para su revisión. - He-
cho = tra = no vale. -

Lic Pedro Montalvo

Francisco Campor
Lrno.

En Camp. a cargo del mismo Vice sa-
ber el caso ante el Sr. C. Lic. Marcelino
Carrillo, y dijo quedará enterado. Doy fe

Castilla

Campor.

En Camp. a quince del propio vinpuse al Sr.
Don Domingo Dmet del fallo antecitado, y dijo
quedará enterado. Doy fe

Dmet

Campor.

En dicho día practiqué igual dili-
gencia con el Fiscal de este Juzgado
C. Lic. José Gómez, y dijo quedará enterado
Doy fe. Lic Gómez

Campor.

Camp. Octubre 16 de 1869

Con esta tra. y endos fijas sellos quince, libré copia
certificada del fallo anterior para el efecto en el preve-
nido. Doy fe

Campor.



México, Noviembre once de
 mil ochocientos sesenta y nueve
 = Visto el juicio de amparo
 promovido ante el juez de Distri-
 to de Campeche por los Ciudadanos
 Domingo Duret y Marcelino
 Castillo, contra el Ciudadano go-
 bernador del Estado por violación
 en sus personas de las garantías que
 manejan los artículos diez y diez y
 diez y nueve de la Constitución
 general; y considerando: que el
 acto dejó de subsistir. Se decreta,
 que no teniendo ya objeto este
 juicio, anéctase el expediente al
 Juzgado de Distrito para que lo
 archive; y que a su vez se archive
 también el Foca. — Así lo de-
 cretaron por unanimidad de vo-
 tos los Ciudadanos Presidente y
 Ministros que formaron el Tri-
 bunal pleno de la Corte Su-
 prema de Justicia de los Estados
 Unidos Mexicanos y firmaron
 = Pedro Ogazón = Vicente Triun-
 fador = J. M. Lafargue = J.
 Ordaz = Ignacio Ramírez = Jo-
 quin Cardero = J. M. del Castillo
 Velasco = M. Azaña = J. Guzmán

Corregido

02
L. V. Marquez = M. Gavala = José
García Ramírez = Luis María A-
guilar Srio.

Es copia que certifico. México Noviembre veinte
de mil ochocientos suenta y nueve

H. Muñica
Secretario
M. S. Mayor.

Por acuerdo del Trial de
 los, a cuenta de M. en 14 p. el juicio
 de amparo promovido por los C. C. Do-
 mingo Durst y Marcetina Cas-
 tella, por violacion de garantias in-
 dividuales en sus personas, y en poses-
 sion de copia certificada de la senten-
 cia que esta Corte Suprema promun-
 cio en dicho juicio exponiendo que averse
 el correspondiente auto,

Y en el p.º y Libertad, Me-
 xico Noviembre 20 de 1869.

N. N. N. N.
 P. N. N. N.
 P. N. N. N.

El Juez de Distrito del Estado de

Campesino

Carr

peche Diciembre 6 de 1869.

Se cumplieron así como antes en el oficio anterior y copia certificada de la sentencia de la Suprema Corte de Justicia pronunciada en el juicio de amparo á que se refiere dicho oficio, con plane y averse recibidos.

Lic Montalvo

Francisco Campos.

Em.

En el mismo día practiqué la acumulación por venida en el año anterior. Doy fe

Campos.

En dicho día impuse al Fiscal C. Lic. José Lora del año anterior y sentencia a que se refiere y dejó quedar amparado. Doy fe

Gómez

Campos.

En el referido día practiqué igual diligencia con el Lic. C. Estanislao Carrillo, y dejó quedar impuesta. Doy fe

Lic Carrillo

Campos.

En el mencionado día hice lo propio con el Sr. C. Domingo Durst, y dejó quedar impuesta. Doy fe

Durst

Campos.

Comp. 7 de Diciembre de 1869.

Con esta fecha se puso oficio al oficio anterior de la Suprema Corte de Justicia recibidos de esos autos, los que se archivan seguidos. Doy fe.

Handwritten text on a piece of aged, brown paper. The text is written in a cursive script, likely from the 18th or 19th century. The paper is heavily damaged, with numerous holes and tears, particularly along the right edge and bottom. The ink is dark and the handwriting is somewhat faded and difficult to decipher in many places. The text appears to be a letter or a document, but the specific content is largely illegible due to the damage and the style of the script.